

SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA:

UN LOBO CON PIEL DE CORDERO



OCTUBRE | 2021

POSICIÓN DE AMIGOS DE LA TIERRA INTERNACIONAL



**Amigos de
la Tierra
Internacional**

SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA:

UN LOBO CON PIEL DE CORDERO



OCTUBRE | 2021

AMIGOS DE LA TIERRA INTERNACIONAL ES LA FEDERACIÓN AMBIENTALISTA DE BASE MÁS GRANDE DEL MUNDO, CON 73 GRUPOS MIEMBRO NACIONALES Y MILLONES DE MIEMBROS INDIVIDUALES Y SEGUIDORES EN TODO EL PLANETA.

NUESTRA VISIÓN ES DE UN MUNDO PACÍFICO Y SUSTENTABLE BASADO EN SOCIEDADES QUE VIVEN EN ARMONÍA CON LA NATURALEZA. QUEREMOS UNA SOCIEDAD DE PERSONAS INTERDEPENDIENTES QUE VIVAN CON DIGNIDAD Y EN PLENITUD, EN LA QUE SE RESPETE LA EQUIDAD Y LOS DERECHOS HUMANOS Y DE LOS PUEBLOS. SERÁ UNA SOCIEDAD FUNDADA EN LA SOBERANÍA Y LA PARTICIPACIÓN DE LOS PUEBLOS. ESTARÁ BASADA EN LA JUSTICIA SOCIAL, AMBIENTAL, ECONÓMICA Y DE GÉNERO, LIBRE DE TODAS LAS FORMAS DE DOMINACIÓN Y EXPLOTACIÓN TALES COMO EL NEOLIBERALISMO, LA GLOBALIZACIÓN, EL NEO-COLONIALISMO Y EL MILITARISMO.

CREEMOS QUE EL FUTURO DE NUESTRAS HIJAS E HIJOS SERÁ MEJOR GRACIAS A LO QUE HACEMOS..

Autores principales: Kirtana Chandrasekaran, Nele Marian, Isaac Rojas, Sara Shaw. **Investigación:** Simon Counsell.

Diseño: Onehemisphere, contact@onehemisphere.se **Imagen de portada:** Nicolás Medina. **Traducción al castellano:** REDES-AT.

ÍNDICE

RESUMEN	3
1. ¿QUÉ ES EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA Y POR QUÉ SE LO PROMUEVE AHORA?	4
DEFINICIONES DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA	5
2. ¿QUÉ Y QUIÉNES IMPULSAN EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA?	6
ÁRBOLES Y MÁS ÁRBOLES: EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA IMPLICA MÁS PLANTACIONES DE MONOCULTIVOS	6
EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA COMO MECANISMO PARA OBTENER LUCROS FINANCIEROS	7
EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA COMO SOLUCIÓN EMPRESARIAL DE COMPENSACIÓN	7
EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA Y LA FINANCIARIZACIÓN DE LA NATURALEZA	9
3. EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA GENERA ACAPARAMIENTO DE TIERRAS Y TERRITORIOS	10
4. EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA IMPIDE LA ADOPCIÓN DE MEDIDAS PARA COMBATIR LAS EMISIONES EN EL LUGAR DE ORIGEN Y DETENER LAS FUERZAS MOTRICES DE LA PÉRDIDA DE BIODIVERSIDAD	11
5. EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA JUSTIFICA LA AGRICULTURA INDUSTRIAL Y COOPTA LA AGROECOLOGÍA	12
6. EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA SOCABA LA SOBERANÍA Y DERECHOS DE LOS PUEBLOS	14
7. SOLUCIONES VERDADERAS PARA EL CAMBIO DE SISTEMA	15

www.foei.org/es

Monitor resistir transformar

Amigos de la Tierra Internacional
Secretaría
P.O.Box 19199, 1000 GD Ámsterdam,
Países Bajos

tel: +31 (0)20 6221369
web[at]foei.org
Síguenos: twitter.com/FoEint_es
www.facebook.com/foeint.es



RESUMEN SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA: UN LOBO CON PIEL DE CORDERO

Amigos de la Tierra Internacional (ATI) rechaza el concepto de Soluciones Basadas en la Naturaleza (SBN).

El concepto de SBN¹ se usa a menudo como un término general que abarca varios esquemas diseñados para proteger el clima y la biodiversidad.² **Este documento explica por qué el concepto de SBN es peligroso y nocivo: es un concepto tan amplio y general que puede referirse a cualquier cosa, desde la restauración de turberas a las plantaciones de monocultivos; una mala idea disfrazada con términos correctos y metáforas hermosas; un lobo con piel de cordero.**

Pero debajo de este barniz, el SBN se asienta firmemente en el neocolonialismo del carbono y la naturaleza, los desacreditados mecanismos de mercado y el maquillaje verde empresarial. El SBN instrumentaliza a la naturaleza como supuesta “solución” sin definir quién creó el problema. Instrumentaliza las vidas y prácticas históricas de los Pueblos Indígenas, campesinas/os, pescadoras/es artesanales y muchas otras comunidades para compensar la destrucción provocada por grandes empresas mientras da lugar a una nueva ola de despojos. Como sistema de mercado, el SBN brilla por su opacidad, no es transparente. Desvía la atención de la necesidad esencial tanto de reducir las emisiones de carbono en el lugar de origen como de proteger, preservar y restaurar la biodiversidad y los ecosistemas conforme dicta la ciencia. El SBN no da garantía de que la naturaleza y los ecosistemas no se erosionaran más y se perderán.

El SBN está concitando respaldo creciente de mucha gente y grupos motivados por una bienvenida y genuina preocupación por la naturaleza. Pero el SBN no es la respuesta. El concepto como tal ha sido cooptado por gobiernos y grandes empresas para sus propios fines.

Si bien el SBN habla de usar la naturaleza para solucionar los problemas de las sociedades y suena atractivo, nos preocupa enormemente que en realidad el SBN sea una cortina de humo que:

- Es promovida principalmente por las grandes empresas y los gobiernos del Norte en sus esfuerzos para distraer la atención de la falta de medidas verdaderas para hacerle frente a las crisis del clima y la biodiversidad.
- Se promueve para edulcorar esquemas de compensaciones tales como la supuesta reducción de emisiones a ‘cero neto’ y la ‘no pérdida neta de biodiversidad’ e incluso para permitirles a las grandes empresas contaminadoras obtener ganancias a partir de nuevos esquemas y mecanismos de mercado basados en la naturaleza.³
- Se basa en datos erróneos que sugieren que el SBN puede contribuir con el 37% de la mitigación de CO₂ que algunos actores plantean que es necesaria al año 2030.
- Tiene el respaldo de algunos grandes grupos conservacionistas, como vía para atraer financiamiento para enfoques de conservación de áreas protegidas en el Sur global que no valoran el papel de las comunidades locales y los Pueblos

Indígenas en el manejo de bosques –básicamente una nueva versión de los desacreditados esquemas REDD y REDD+.

- Es un concepto tan ambiguamente definido que dará lugar a prácticas sumamente dañinas tales como las plantaciones de monocultivos de árboles y la agricultura industrial, que proliferarán en paralelo a pequeños bolsones de prácticas verdaderamente buenas que deberían priorizarse y escalarse.
- Amenaza con cooptar y corromper soluciones genuinas tales como la agroecología y el manejo comunitario de bosques agrupándolas junto con prácticas cuestionables y destructivas, seleccionando a dedo componentes específicos de esos enfoques que sean beneficiosos para las metas empresariales,⁴ y vinculándolas con opacos esquemas basados en los mercados.
- Ya fue cooptado por grandes empresas, entre ellas de combustibles fósiles, agronegocios y plantaciones, proporcionándoles un nuevo maquillaje verde, permitiéndoles reivindicar que están invirtiendo en SBN mientras que expanden sus prácticas destructivas actuales y no reducen sus emisiones en su lugar de origen.

ATI observa que hay evidencias de que el SBN conducirá a:

- La expansión de las plantaciones de monocultivos a gran escala y enormes acaparamientos de tierras que implicarán violaciones de derechos humanos, especialmente de los Pueblos Indígenas y comunidades locales, campesinas/os y otras comunidades rurales así como la pérdida de biodiversidad, especialmente en el Sur global.
- Más financiarización de la naturaleza.⁵
- Una nueva justificación para la agricultura intensiva y la ‘intensificación sostenible’ que incluye nuevas tecnologías de manipulación genética.⁶
- El crecimiento masivo de los mercados de emisiones de carbono y los esquemas de compensación que no reducen las emisiones y provocan daños a las comunidades.
- Maquillaje verde y encubrimiento del crecimiento de las emisiones derivadas de combustibles fósiles, tanto por gobiernos como por actores del sector privado, evitando así la adopción de acciones y medidas radicales para combatir las emisiones en su lugar de origen, conforme dicta la ciencia.
- Falta de voluntad y financiamiento para implementar soluciones verdaderas estructurales e integrales ya conocidas que resuelvan las crisis climática, de biodiversidad y alimentaria.

ATI asumió el compromiso de apoyar soluciones verdaderas en pos del cambio de sistema. Frente a las múltiples crisis que enfrentamos, nos comprometemos a promover soluciones integrales y transformadoras como la agroecología, el manejo comunitario de bosques, cesar la extracción de combustibles fósiles, y apoyar las energías renovables en manos de las comunidades.⁷

1 ATI usa el acrónimo SBN para referirse al “concepto de Soluciones Basadas en la Naturaleza”. Rechazamos la idea de que SBN se refiera a soluciones, y por eso no utilizamos el término en plural.
2 A efectos de ser breves a lo largo de este informe se usa el acrónimo SBN para describir las soluciones basadas en la naturaleza y las soluciones naturales para el clima, aunque, según algunos analistas, existe una leve diferencia entre ambos conceptos.
3 Amigos de la Tierra rechaza tanto el concepto de emisiones ‘cero neto’ como el de ‘no pérdida neta de biodiversidad’. Véase <https://www.foei.org/es/recursos/no-perdida-neta-biodiversidad> y <https://www.foei.org/es/recursos/unicornios-mercados-de-carbono-cero-neto-informe>
4 Para mayor información sobre la cooptación de la agroecología véase <https://www.foei.org/es/recursos/agroecologia-chatarra-sistemas-alimentarios>

5 Para mayor información sobre la financiarización de la naturaleza véase <https://www.foei.org/es/recursos/naturaleza-en-venta-informe-financiarizacion>
6 Para mayor información sobre la intensificación sostenible y las nuevas tecnologías genómicas véase (sólo en inglés): <https://www.foei.org/resources/publications/publications-by-subject/food-sovereignty-publications/a-wolf-in-sheeps-clothing>
7 Reconocemos que hay algunas ONG y proyectos locales que auténticamente se proponen restaurar la naturaleza y que usan la terminología de ‘soluciones basadas en la naturaleza’ para describir su trabajo. ATI considera que no es útil utilizar un término que se ha convertido en sinónimo de la ofensiva de gobiernos y grandes empresas contaminadoras por imponer nuevos y perjudiciales mecanismos de mercado, para seguir emitiendo y para instrumentalizar la naturaleza.

¿QUÉ ES EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA Y POR QUÉ SE LO PROMUEVE AHORA?

01



Plantaciones de palma aceitera, Borneo (Kalimantan) Central, Indonesia.
© Víctor Barro / Amigos de la Tierra

Los conceptos de Soluciones Basadas en la Naturaleza (SBN) y Soluciones Naturales para el Clima (SNC) han cobrado gran relevancia en los debates sobre el clima y la biodiversidad en los últimos años, y más recientemente en las discusiones sobre la transformación de los sistemas alimentarios. La Organización de las Naciones Unidas afirma que “Cambiar nuestras prácticas sobre la tierra de cultivo puede reducir un 30% de las emisiones, logrando el objetivo establecido en el Acuerdo de París en materia de acción climática de aquí al 2030”.⁸ Ese tipo de afirmaciones han sido repetidas por tomadores de decisiones clave, algunas ONG conservacionistas y líderes empresariales. En 2019 y 2020 hemos visto una avalancha de compromisos de supuesta reducción de emisiones a ‘cero neto’ por grandes empresas, muchos de los cuales están vinculados a inversiones en SBN.

Ya que el SBN se promueve como ‘solución’ es importante preguntarnos: ¿una solución a qué problema? La mayoría de las respuestas tienen que ver con la cantidad de carbono que la ‘naturaleza’ puede almacenar. Por eso, el problema al que el SBN pretende dar respuesta es más que nada a la crisis climática. El hecho que haya crisis de pérdida de biodiversidad, hambre y desnutrición y desigualdad, que son similares y están estrechamente relacionadas con la crisis climática, no parece importar o tenerse en cuenta.

Tanto en conjunto como por separado, la IPBES y el IPCC han identificado los vínculos entre las crisis del clima y de la biodiversidad y sus complejas interacciones con la salud, la producción de alimentos y las desigualdades.⁹

El SBN no da respuesta a la pregunta de cómo proteger, preservar, restaurar y aumentar la biodiversidad, reducir la desigualdad o encarar el carácter sistémico complejo de las distintas crisis que enfrentamos.

Tal como se establece en este documento de posición, el SBN como concepto es un lobo con piel de cordero: usa los términos correctos y metáforas hermosas y es un concepto tan amplio y general que incluye todo desde la restauración de turberas a las plantaciones de monocultivos. Pero debajo de este barniz, el SBN se asienta firmemente en el neocolonialismo del carbono y la naturaleza, los desacreditados mecanismos de mercado y el maquillaje verde empresarial. El SBN instrumentaliza a la naturaleza como ‘solución’ sin definir quién creó el problema. Instrumentaliza las vidas y prácticas históricas de los Pueblos Indígenas, campesinas/os, pescadoras/es artesanales y muchas otras comunidades para compensar la destrucción provocada por grandes empresas mientras da lugar a una nueva ola de despojos. Como sistema de mercado, el SBN brilla por su opacidad, no es transparente. Desvía la atención de la necesidad esencial tanto de reducir las emisiones de carbono en el lugar de origen como de proteger, preservar y restaurar la biodiversidad y los ecosistemas conforme dicta la ciencia. El SBN no da garantía de que la naturaleza y los ecosistemas no se erosionaran más y se perderán.

⁸ UN News, 2019. La naturaleza, ‘el aliado más efectivo’ contra el cambio climático. 22 de septiembre, 2019. <https://news.un.org/es/story/2019/09/1462502>

⁹ Taller conjunto de la IPBES y el IPCC, junio de 2021. <https://www.ipbes.net/events/launch-ipbes-ippcc-co-sponsored-workshop-report-biodiversity-and-climate-change>

DEFINICIONES DEL TÉRMINO 'SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA'

Todas las definiciones que existen sobre el SBN son muy amplias y ambiguas y dejan mucho lugar a la interpretación y cooptación. El SBN se ha definido de variadas maneras como:

“...acciones para proteger, gestionar de forma sostenible, y restaurar los ecosistemas naturales y modificados, que abordan los desafíos sociales de manera efectiva y adaptativa, proporcionando simultáneamente beneficios para el bienestar humano y la biodiversidad”. UICN

“Un enfoque para la acción climática eficaz, a largo plazo, rentable y escalable a nivel mundial, que puede potencialmente eliminar hasta 12 GT de gases de efecto invernadero al año, generar resiliencia climática en varios sectores y regiones, aportar \$2,3 billones de dólares adicionales al crecimiento productivo de la economía mundial, a la vez que se sostienen servicios ecosistémicos vitales”. Cumbre de la ONU sobre el Clima 2019

“Las soluciones naturales para el clima (SNC) son formas probadas de reducir las emisiones de carbono y almacenarlas en los bosques, pastizales y humedales del mundo”. Iniciativa de múltiples partes interesadas Nature4climate.

Ninguna de estas definiciones explica qué tipo de proyectos pueden o no incluirse como SBN o cuáles son los criterios que los definen.

El SBN parece ofrecer soluciones mágicas a problemas sumamente complejos que requieren una acción concertada y sostenida de los gobiernos, las empresas y la sociedad en su conjunto: el SBN simplifica por demás el problema y presenta soluciones técnicas aparentemente fáciles para las crisis del clima y la biodiversidad, dando la impresión de que la ciencia o el financiamiento las resolverán.

Sin embargo, el SBN también encubre las complejas realidades de la concentración del poder empresarial y los intereses sesgados que quieren mantener el statu quo. Esta simplicidad puede tener su atractivo, ya que evita tener que encarar los cambios estructurales necesarios para poner fin a las crisis que nos afectan hoy en día. Esa mentalidad es semejante a la de los recordados y muy desacreditados esquemas REDD y REDD+.^{10,11}



Amigos de la Tierra y aliados/os en campaña contra las falsas soluciones como los mercados de carbono, en la COP25 en Madrid, 2019. © Victor Barro / Amigos de la Tierra

10 Policy persistence: REDD+ between stabilization and contestation, *Journal of Political Ecology* <https://journals.librarypublishing.arizona.edu/jpe/article/id/2238/>

11 Cabe destacar que la Iniciativa de Soluciones Basadas en la Naturaleza (NbSI, por sus siglas en inglés), de carácter interdisciplinario, señala que las SBN: no son una "bala de plata"; que en ellas no debe predominar el financiamiento para silvicultura, como parece ser el caso; no son sustituto de la acción correcta y urgente de acabar con la dependencia del carbono; deben diseñarse y aplicarse con el consentimiento y el respeto de las comunidades locales, y con distribución equitativa de los beneficios; deben respetar los derechos culturales y ecológicos de las comunidades locales / indígenas; y, deben poder verificarse sus efectos y beneficios.

¿QUÉ Y QUIÉNES IMPULSAN EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA?

02



Amigos de la Tierra África en campaña contra el financiamiento a las plantaciones.
© Amelia Collins / Amigos de la Tierra Internacional

El concepto de SBN surgió aproximadamente hace una década en el sector de la conservación internacional. En sus inicios se lo consideraba principalmente como un medio para proveer financiamiento adicional a sus programas de áreas protegidas.¹² Su desarrollo normativo se llevó a cabo dentro del marco de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN).

La idea de SBN fue impulsada con gran fuerza en 2016 por organizaciones conservacionistas estadounidenses, especialmente The Nature Conservancy (TNC).¹³ Sobre la base de un informe realizado por autores de TNC, desde 2017 se ha avanzado en el postulado de que los esquemas de SBN podrían ayudar a mitigar de aquí al año 2030 hasta el 37% de las emisiones que provocan el cambio climático.¹⁴ Ese documento de Griscom et al sobre soluciones naturales para el clima, titulado "Natural climate solutions", basa sus conclusiones en una amplia gama de suposiciones claves, que al analizarse pormenorizadamente parecen ser técnicamente problemáticas, sumamente indeseables, inviables, políticamente ilusorias o todo esto a la vez.¹⁵ No obstante, dicho documento sigue siendo reivindicado como la fuente científica que demuestra la necesidad de implementar SBN.

Por ejemplo, ese informe prevé que la superficie de reforestación potencialmente disponible es de 678 millones de hectáreas. Eso equivale al doble del tamaño de India o más de dos tercios el de Estados Unidos. No se indica dónde podrían hallarse esas tierras, ni cuál sería el costo oculto en términos de emisiones de carbono al convertirlas en plantaciones (carreteras, maquinarias, insumos fertilizantes, etc.).

ÁRBOLES Y MÁS ÁRBOLES –EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA IMPLICA MÁS PLANTACIONES DE MONOCULTIVOS

Por lejos, la "trayectoria" de mitigación de emisiones más importante a la que hacen mención Griscom et al está relacionada con los bosques, especialmente la reforestación. Tomando en conjunto las trayectorias relacionadas con los bosques, además del biocarbón y 'los árboles en tierras de cultivo', las trayectorias relacionadas con los bosques/árboles representan alrededor del 77% del total de la mitigación prevista. La reforestación por sí sola representa alrededor de la mitad de todo el potencial de mitigación previsto. Eso quiere decir que tres cuartas partes de la mitigación prevista por Griscom et al corresponden esencialmente al modelo fallido de REDD+, ahora etiquetado como SBN.

La forestación requerida probablemente sólo podría lograrse a tal escala y con la rapidez necesaria si fuese llevada a cabo por el sector privado y con ánimo de lucro.¹⁶ Griscom et al afirman que hay "oportunidades para reducir costos, tales como involucrar al sector privado en las actividades de reforestación mediante el establecimiento de plantaciones para una cosecha comercial inicial que facilite la regeneración natural y asistida del bosque".

12 UICN, 2009a. No time to lose – make full use of nature-based solutions in the post-2012 climate change regime. Decimoquinta sesión de la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP15). 7 – 18 de diciembre, 2009, Copenhague, Dinamarca.
13 TNC, 2016. The Forgotten Climate Solution, sitio web de TNC. Febrero 17, 2016. <https://www.nature.org/en-us/what-we-do/our-insights/perspectives/the-forgotten-climate-solution/>
14 Griscom et al, 2017. Natural climate solutions. PNAS. Octubre 31, 2017. vol. 114. no. 44. 11645–11650. <https://www.pnas.org/content/114/44/11645>
15 Offsetting fossil fuel emissions with tree planting and 'natural climate solutions': science, magical thinking, or pure PR? Redd Monitor <https://redd-monitor.org/2019/07/04/offsetting-fossil-fuel-emissions-with-tree-planting-and-natural-climate-solutions-science-magical-thinking-or-pure-pr/>
16 Griscom et al, 2017.

En otras palabras, para que la trayectoria de mitigación singularizada como más importante pueda implementarse, las empresas privadas tendrían que tener acceso a una superficie de tierra del tamaño de un continente para (re)forestarla a súper gran escala, y se les tendría que permitir talar la primer cosecha de esas plantaciones (lo que probablemente invalide cualquier potencial de mitigación climática de ese primer cultivo) antes que se permita el avance de la regeneración natural.

El tipo de SBN considerado como el más ‘eficaz’ en términos de la rapidez con que absorbe carbono —como plantar grandes extensiones de monocultivos de árboles exóticos de rápido crecimiento posiblemente genéticamente manipulados— sólo podrían describirse como ‘naturales’ porque implican un organismo vivo —árboles. Sería más exacto describirlos como ‘soluciones de bioingeniería’ y quizás se los debería tratar con el mismo grado de cautela que las ‘soluciones’ de geoingeniería, con las que de hecho podrían traslaparse en cierta medida. El concepto de ‘soluciones basadas en la naturaleza’ no sólo no ofrece soluciones, tampoco son ‘naturales’.

EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA COMO MECANISMO PARA INVERSIONES FINANCIERAS

La Asociación Internacional de Comercio de Emisiones proclamó una ‘visión’ de “mercados mundiales de bonos de carbono generados a partir de soluciones naturales para el clima que habilitan inversiones del sector privado a gran escala”. Según la influyente iniciativa de los Principios de las Naciones Unidas para la Inversión Responsable (PRI), el carbono basado en la naturaleza podría proporcionar el crecimiento que tanto necesita el sector financiero. “El valor potencial del mercado total de SBN se calcula en \$7,7 billones de dólares... Esto abre la puerta a enormes oportunidades nuevas, tanto para los desarrolladores de proyectos como los inversionistas”.¹⁷



Plantación de palma aceitera en la ruta entre Miri y Marudi, Sarawak, Indonesia.
© Amelia Collins / Amigos de la Tierra Internacional

La narrativa de los mayores promotores del SBN demuestra que:

- El SBN está estrechamente relacionado con los esquemas de REDD+ e incluso puede decirse que se trata de una nueva reencarnación de REDD+, en que la captura de carbono y las compensaciones basadas en árboles constituyen un componente central. En los últimos 10 años, REDD+ ha sido objeto de grandes críticas como modelo fallido para frenar el cambio climático y por atizar el acaparamiento de territorios.
- Se prevé que el SBN contará con el respaldo de los mercados de emisiones de carbono y las inversiones del sector privado.
- El SBN es considerado principalmente como un mecanismo para aumentar el financiamiento disponible para la conservación y específicamente las áreas protegidas, aunque para proteger, preservar y restaurar la biodiversidad y los ecosistemas se requiere financiamiento adecuado que no dependa de un sistema cuestionable basado en los mercados.

EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA COMO SOLUCIÓN EMPRESARIAL DE COMPENSACIÓN

El SBN ha sido bendecido por los grandes intereses empresariales, especialmente la industria de los combustibles fósiles y el agronegocio, y por gremios del empresariado tales como el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, por sus siglas en inglés), la Asociación Internacional de Comercio de Emisiones (IETA, por sus siglas en inglés) y el Programa de Compensación y Reducción de Emisiones de Carbono para la Aviación Internacional (CORSIA, por sus siglas en inglés).

Las grandes empresas de combustibles fósiles, las aerolíneas y el agronegocio se han comprometido a expandir enormemente los esquemas de SBN para así desviar la atención de la extracción de combustibles fósiles y la agricultura industrial. Históricamente, los grandes países contaminadores están recurriendo cada vez más al SBN para justificar la captura de carbono —en lugar de reducir las emisiones— como su contribución al Acuerdo de París. De hecho, el SBN está estrechamente ligado al predominio creciente de promesas climáticas de reducción de emisiones a ‘cero neto’, que les permiten a las grandes empresas y países recurrir a las compensaciones y encubrir así su inacción para llegar a emisiones tan cerca a cero como sea posible.

En la lista de las grandes empresas industriales y grupos empresariales que ofrecieron apoyo explícito al SBN se encuentran: BP, Chevron, Equinor, Total, Shell, Eni, BHP, Dow Chemical Company, Bayer, Boeing, Microsoft, Novartis, Procter and Gamble, HSBC, Woodside Energy, International Paper, Olam, Coca-Cola, Danone, Unilever, Mars, Earth Client, Systemiq, WBCSD, el Foro Económico Mundial y la IETA.

17 UN PRI, 2020. The inevitable forest finance response: investor opportunities <https://www.unpri.org/inevitable-policy-response/the-inevitable-forest-finance-response-investor-opportunities/5906.article>

¿QUÉ Y QUIÉNES IMPULSAN EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA? CONTINUADO

RECUADRO 1: ANUNCIOS EMPRESARIALES DE 'SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA'

La nueva trayectoria de Shell hacia los 1,5 grados Celsius muestra que la visión de Shell de larga data acerca del papel que desempeñarán el petróleo, el gas y el carbón en la matriz energética hasta el final del siglo sigue siendo esencialmente la misma, según un análisis por *Carbon Brief*. Además del impacto transitorio de la pandemia de Covid-19, el principal agregado es el “escalamiento generalizado de las soluciones basadas en la naturaleza”, específicamente plantar árboles sobre una “superficie cercana al tamaño de Brasil”.

La gigantesca empresa italiana de combustibles fósiles Eni, tiene pensado aumentar la producción de petróleo y gas a razón de 3,5% anual hasta 2025 y luego afirma que reducirá su huella de carbono en 80% al 2050, recurriendo a 30 millones de toneladas de carbono compensadas cada año de aquí al 2050 mediante proyectos de conservación de bosques primarios y secundarios.

En 2019, ENI anunció sus planes de plantar 8 millones de hectáreas de árboles en África. Tras recibir críticas dio marcha atrás en su posición, pero sigue afirmando que “los proyectos de conservación de bosques son uno de los pilares de nuestra estrategia de descarbonización, reconociendo el papel cada vez más importante que tienen las soluciones naturales para el clima (SNC) para limitar el calentamiento global a 1,5°C”.¹⁸

El Aeropuerto de Heathrow también anunció en 2019 su ambición de llegar a emisiones ‘cero neto’ invirtiendo \$1,8 millones de libras esterlinas adicionales en 2020 para dar inicio a proyectos

británicos de ahorro de carbono basados en la naturaleza, que básicamente contribuirían a apuntalar un mercado de compensación de emisiones de carbono en el Reino Unido.¹⁹

Un estudio realizado por GRAIN muestra que la estrategia mundial de la gigantesca empresa del agronegocio Nestlé de llegar a emisiones ‘cero neto’ incluye: “Transformar su cartera de inversiones para introducir más productos que son mejores para ti, mejores para el planeta; con 100% de electricidad de fuentes renovables y escalando la utilización de soluciones basadas en la naturaleza que remueven el carbono dentro de nuestra cadena de suministro”.

La empresa anunció recientemente una inversión de \$4 millones de francos suizos en el proyecto RELeaf, para plantar tres millones de árboles en Malasia hasta el 2023.²⁰ En 2021 también divulgó su plan de plantar tres millones de árboles en lugares clave de abastecimiento en el continente americano.²¹

La mayoría de las emisiones de Nestlé ocurren en su cadena de abastecimiento, especialmente en el suministro de lácteos, carne y cultivos comerciales de exportación (café, aceite de palma, azúcar, soja, etc.). Las emisiones anuales de “alcance 3” de Nestlé son casi el doble del total de emisiones de Suiza, su país sede.

El plan climático de Nestlé no implica una reducción en sus ventas de alimentos basados en lácteos, carne u otras materias primas agrícolas con alto nivel de emisión de gases. Por el contrario, su plan climático se basa en un crecimiento proyectado de 68 por ciento en sus compras de lácteos, carnes y cultivos comerciales de exportación entre el 2020 y el 2030, mientras compensa sus emisiones a través de ‘soluciones basadas en la naturaleza’.²²

A estas empresas, el SBN les ofrece una suerte de Pase Libre: las libera de la penalidad financiera de tener que restringir sus actividades contaminantes para cumplir con las metas de temperatura del Acuerdo de París, y de la obligación de tener que responder a las inquietudes de los gobiernos y el público en materia de justicia ambiental. Todas ellas están cabildeando fuertemente por e invirtiendo en SBN como compensación de emisiones de carbono o compensación de biodiversidad de cara a sus grandes planes de expansión. Al mismo tiempo, el SBN puede significar un nuevo flujo de ingresos para grandes empresas que brindan “servicios de SBN” tales como programas de cultivo de árboles o de comercio de emisiones. De esta forma, el SBN constituye un mecanismo del que se beneficiarían empresas contaminantes como las productoras de combustibles fósiles y también la silvicultura a gran escala y las grandes empresas del agronegocio, sin necesidad de cambiar sus modelos y prácticas de negocios. Frenar y revertir el cambio climático y el deterioro de la naturaleza no es así de fácil, simplemente.

Dado que el presupuesto de carbono que hay disponible es mínimo, y que es imprescindible que los gobiernos, las empresas y la sociedad en su conjunto hagan todos los esfuerzos para llegar a emisiones ‘cero real’ urgentemente, reduciendo las emisiones de combustibles fósiles en el lugar de origen, no hay espacio atmosférico para la

compensación basada en el SBN: es una gran distracción y una táctica dilatoria peligrosa de las grandes empresas y algunos gobiernos e instituciones financieras.



Protesta mundial en solidaridad con las comunidades amenazadas por REDD en la COP21 de París sobre el clima, 2015. © Luka Tomac / Amigos de la Tierra Internacional

¹⁸ <https://www.eni.com/en-IT/low-carbon/forest-protection-conservation.html>

¹⁹ Heathrow 2020, Heathrow set target for zero carbon <https://www.heathrow.com/latest-news/heathrow-targets-zero-carbon-airport-by-mid-2030s>

²⁰ <https://www.nestle.com/media/news/nestle-plants-3-million-trees-2023-malaysia>

²¹ <https://www.nestle.com/media/news/nestle-reforestation-americas-absorb-carbon>

²² <https://grain.org/es/article/6635-el-maquillaje-verde-de-las-corporaciones-las-emisiones-netas-cero-y-las-soluciones-basadas-en-la-naturaleza-son-un-enorme-fraude>



RECUADRO 2: CERO NETO Y COMPENSACIÓN DE EMISIONES

Emisiones negativas es lo que se obtiene cuando se remueve dióxido de carbono de la atmósfera, en pocas palabras, son lo opuesto a las emisiones. Si hay una remoción neta de CO₂ de la atmósfera una vez contabilizados otros aspectos de los procesos que emiten gases de efecto invernadero, los procesos de eliminación de dióxido de carbono, tanto artificiales como naturales, pueden teóricamente dar lugar a emisiones negativas.

Los bonos de compensación de emisiones pueden generarse evitando o reduciendo las emisiones por debajo de una línea de referencia proyectada o removiendo carbono de la atmósfera. Lo más críticamente importante es que la compensación no reduce las concentraciones atmosféricas totales de CO₂. Las temperaturas siguen aumentando, quienes tienen menor cuota de responsabilidad sufren los mayores impactos, y las grandes empresas y élites del mundo continúan emitiendo como si nada, como de costumbre.

EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA Y LA FINANCIARIZACIÓN DE LA NATURALEZA

El SBN no es inherentemente un mecanismo de mercado, pero la trayectoria de su desarrollo demuestra que probablemente se lo utilice en conjunto con y estrechamente ligado a mecanismos de mercado, de variadas maneras:

- Como nueva justificación para que los mercados de carbono se admitan en el marco del Acuerdo de París.
- Para dar inicio a pagos por servicios de los ecosistemas y posiblemente mercados y sistemas de compensación de biodiversidad.
- Para abrir áreas enteras de la naturaleza como nueva clase de activos para los mecanismos de mercado (masas de agua, océanos, etc.). Reducir a carbono comerciable la increíble diversidad de los bosques, pastizales y humedales del planeta, y desatar un nuevo acaparamiento masivo de recursos de los Pueblos Indígenas, campesinos y comunidades locales, principalmente del Sur global.

Ya puede percibirse que la mayoría de los esquemas de SBN, ya sea de grandes empresas o gobiernos, están conectados a mecanismos de compensación y generan bonos de emisión carbono.

El SBN también amenaza con distorsionar la protección de la naturaleza, instrumentalizando la naturaleza como solución en lugar de considerarla algo que merece ser protegido por derecho propio y formalizando la noción falsa de que la 'naturaleza' y los

'pueblos' son entidades separadas. La reducción de ecosistemas y soluciones multidimensionales tales como la agroecología a carbono también es una amenaza; los bosques, tierras, ecosistemas son mucho más que el carbono que se encuentra almacenado allí. Son ecosistemas vivos, sitios culturales y espirituales que respiran y dan vida a millones de personas en todo el planeta.

El SBN se diferencia de la noción y práctica de "trabajar con la Naturaleza", tal y como se la usa en la conceptualización de la agroecología y la soberanía alimentaria, que implica una profunda humildad, comprensión y respeto por la naturaleza. Las comunidades han estado gestionando sus territorios y bienes comunes de manera sustentable por generaciones, mediante enfoques que son profundamente ecológicos. En estos casos, lo que se requiere es un entorno institucional colaborativo y una gobernanza responsable que proteja a las comunidades locales e indígenas de las amenazas que representa la expansión del agronegocio que obliga a los pueblos ya sea a abandonar sus territorios y ecosistemas o a defenderlos.

RECUADRO 3: REDD Y REDD+ - PRECURSORES DE LA FINANCIARIZACIÓN DE LA NATURALEZA

Reducir las emisiones generadas por la deforestación y degradación de bosques (o REDD+, donde el "+" representa "la conservación de bosques y mejora de los inventarios de carbono de los bosques") es un programa que se lanzó hace más de 15 años en el marco de la CMNUCC. La idea era que las emisiones se reducirían incentivando financieramente a los actores a evitar la deforestación y la degradación de los bosques. Pero en la década y media desde que comenzó a implementarse, ha demostrado ser sumamente polémico y cualquier cosa menos exitoso. Al financiarizar la naturaleza y asignarle un precio comerciable, ha fracasado en cumplir su misión de reducir las emisiones a la escala propuesta. Desde su lanzamiento, se establecieron más de 350 proyectos REDD+ en 53 países a un costo de más de \$24 mil millones de euros de financiamiento público. Colectivamente, estos proyectos abarcan una superficie similar al tamaño de Marruecos. REDD+ se ha descrito como "una de las políticas medioambientales más polémicas de la historia. Ha dividido gobiernos, a la sociedad civil y a organizaciones de Pueblos Indígenas y ha demostrado ser muy controvertida dentro de las propias Naciones Unidas". Aunque los contaminadores y algunas ONG conservacionistas siguen apoyando REDD+ como solución climática, los grupos de derechos humanos y las organizaciones de Pueblos Indígenas siempre han descrito su papel como "facilitador del despojo y extracción de recursos, y una solución falsa a la crisis climática", y como un "esquema que consolida el control corporativo sobre el territorio y expande las ganancias."²³

EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA GENERA ACAPARAMIENTO DE TIERRAS Y TERRITORIOS

03



Plantaciones de palma aceitera, Borneo (Kalimantan) Central, Indonesia. © Victor Barro / Amigos de la Tierra

La aplicación de SBN a cualquier escala significativa requeriría de extensas superficies de tierra. Por ejemplo, la 'trayectoria de mitigación' en base a forestación, que representa aproximadamente la mitad del 37% de la reducción de emisiones reivindicada por Griscom et ál requeriría de una superficie aproximada de 700 millones de hectáreas o casi el tamaño de Australia. Otros componentes importantes tales como la gestión forestal mejorada requerirían la modificación de las prácticas de silvicultura en muchos más millones de hectáreas de bosques. En el caso de la forestación, sus promotores reconocen que probablemente sólo podría lograrse a tal escala y con la rapidez necesaria si fuese llevada a cabo por el sector privado y con ánimo de lucro. Los cambios en las prácticas de gestión forestal probablemente sólo podrían aplicarse a escala significativa si se les ofrecen incentivos a las empresas forestales industriales de gran escala.

La protección directa de los bosques -la tercera trayectoria más importante de mitigación potencial en base a SBN- sólo podría aplicarse con celeridad probablemente mediante una combinación de medidas de "mando y control" ejecutadas por Estados conjuntamente con grandes organizaciones conservacionistas empresariales y, una vez más, grandes empresas forestales que esgrimen el mito de la "gestión forestal sostenible". Las trayectorias relacionadas con los bosques que representan casi tres cuartas partes del supuesto potencial de mitigación de los esquemas de SBN requerirán por lo tanto alguna forma de expansión y fortalecimiento del control empresarial y estatal de las tierras boscosas.

Las promesas de SBN por grandes empresas requieren por sí solas vastísimas extensiones de tierra. La unidad de 'soluciones basadas en la naturaleza' de Total tiene en la mira proyectos para almacenar cada año al menos cinco millones de toneladas de emisiones de CO₂ de la empresa a partir de 2030. Shell anunció que aumentaría la adquisición de bonos de compensación de emisiones, entre ellos bonos derivados de plantaciones de árboles y proyectos de conservación de bosques, por hasta 120 millones de toneladas al año al 2030; Eni confía que

podrá almacenar anualmente en los bosques 40 millones de toneladas de sus emisiones de dióxido de carbono a partir de 2050 (y seis millones de toneladas por año a partir de 2024).²⁴

Y esta es sólo la demanda de tierras de un puñado de empresas petroleras, para usarlas como compensación de emisiones de carbono. Entretanto, cientos de otras grandes empresas han prometido hacerse 'carbono neutrales', y grandes empresas como Nestlé y Unilever y grandes empresas de tecnología como Microsoft y Google y otros grandes contaminadores empresariales tales como la industria de la aviación también están demandando tierras para almacenar carbono arriba del suelo.²⁵

La naturaleza, la tierra y los mares sencillamente no pueden darles cabida a todas estas promesas empresariales de supuestas reducciones de emisiones a 'cero neto'. Se trata de un caso grave de doble, triple o cuádruple contabilización, y quizás incluso de contabilidad falseada.



La naturaleza simplemente no le puede dar cabida a las promesas empresariales de reducción de emisiones a 'cero neto'. Bosque virgen lluvioso en Australia. © Amelia Collins / Amigos de la Tierra Internacional

²⁴ *Ibid.*

²⁵ <https://wrm.org.uy/articles-from-the-wrm-bulletin/section1/corporate-enthusiasm-for-forest-protection-and-tree-planting-driven-by-determination-to-protect-profits-from-fossil-fuel-extraction/> (sólo en inglés)



EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA IMPIDE LA ADOPCIÓN DE MEDIDAS PARA COMBATIR LAS EMISIONES EN EL LUGAR DE ORIGEN Y DETENER LAS FUERZAS MOTRICES DE LA PÉRDIDA DE BIODIVERSIDAD

04



Mina de carbón a cielo abierto Garzweiler II, Alemania. © Bert Kaufmann / Critical Information Collective

Mantener el aumento de la temperatura mundial promedio por debajo de 1,5°C exige recortes profundos e inmediatos a la quema de combustibles fósiles. Eso exige eliminar por completo la quema de combustibles fósiles de manera gradual antes de mediados de siglo, primero en los países desarrollados que generaron la crisis, luego en los países en desarrollo. Es decir, hay que “mantener el petróleo en el subsuelo y el carbón en el socavón”.

Actores poderosos, particularmente aquellos más responsables por las emisiones, como la industria de combustibles fósiles y el agronegocio, siguen velando la necesidad de eliminar progresivamente los combustibles fósiles y las emisiones de gases de efecto invernadero. Las promesas de reducción de emisiones a ‘cero neto’ se han convertido en una herramienta común del arsenal de estos actores. El concepto básico de ‘cero neto’ puede plasmarse en una ecuación: las emisiones de gases de efecto invernadero menos la remoción de gases de efecto invernadero, que se equilibran a cero. Para llegar a cero, las emisiones en un periodo de tiempo determinado no pueden ser superiores a la cantidad de CO₂ que se puede retirar de la atmósfera en ese mismo periodo de tiempo.

Por lo tanto, las grandes empresas y países pueden llegar a cero neto reivindicando haber capturado carbono o invirtiendo en esquemas de compensación de emisiones. Estas iniciativas y promesas dependen de compensaciones que ahora se ocultan detrás del eufemismo de ‘soluciones basadas en la naturaleza’. Tal como muestra el recuadro 1, las grandes empresas están planificando una expansión masiva de sus actividades contaminantes e invirtiendo en SBN para compensarlas.

Sin embargo, ni la supuesta reducción de emisiones a cero neto ni el SBN producirán reducciones reales de las emisiones, por varios motivos:

- Cuando el foco se pone exclusivamente en los flujos de carbono —el carbono emitido y el carbono removido— el carácter acumulativo del dióxido de carbono queda oculto. El CO₂ permanece en la atmósfera durante cientos de miles de años, por lo que cualquier falta

de equilibrio entre lo que se agrega y lo que se remueve se suma a las concentraciones atmosféricas que persistirán. Los plazos previstos para la mayoría de esquemas de SBN superan con creces lo requerido en términos de reducción inmediata del CO₂ atmosférico para evitar un cambio climático catastrófico.

- Las compensaciones en realidad no reducen las concentraciones atmosféricas de CO₂. Sin embargo, las emisiones mundiales, y por lo tanto las concentraciones de CO₂ de hecho continúan aumentando a un ritmo letal.
- El concepto de ‘cero neto’ confunde peligrosamente los ciclos del carbono biológico y fósil. Supone equivocadamente que todas las emisiones fósiles pueden capturarse en ecosistemas naturales. Pero el dióxido de carbono de los combustibles fósiles que se extraen y queman es adicional al carbono que ya está circulando en los ciclos del carbono biológico.

La forma en que se promociona al SBN y el encuadre que se le da en el Convenio de la ONU sobre la Diversidad Biológica (CDB), deja en claro que está orientado exclusivamente a favorecer los intereses de otros sectores:

- SBN como contribución a la mitigación y adaptación climática.
- SBN como medio para proporcionarle aire y agua limpios a la población.

El SBN no está concebido como una solución para la crisis de biodiversidad en sí misma. Pero es justamente ese el desafío al que el CDB debería estar respondiendo.

Una preocupación adicional es que el término ‘soluciones basadas en la naturaleza’ es poco claro. ¿Qué es ‘natural’? ¿El hecho que incluya especies vivas? Varios actores en el CDB promueven los impulsores genéticos —un tipo de modificación genética que puede acarrear la extinción de especies enteras— como una solución ‘natural’. Las plantaciones de monocultivos de árboles también se promueven como naturales. Sin embargo, ambos acarrear impactos muy negativos para los ecosistemas.

EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA JUSTIFICA LA AGRICULTURA INDUSTRIAL Y COOPTA LA AGROECOLOGÍA

05



El SBN significa más monocultivos perjudiciales.
Cosecha de soja en el estado de Mato Grosso, Brasil.
© Kelvin Helen Haboski / Shutterstock

Promover el SBN en la agricultura plantea varios temas que generan preocupación. Los promotores del SBN creen que mediante la ‘intensificación sostenible’ de la agricultura se pueden sacar del uso agrícola extensas superficies de tierra. La ‘intensificación sostenible’ es un concepto y un conjunto de métodos con los que se pretende aumentar la eficiencia de la agricultura industrial y tornarla un poco más ‘verde’. Sigue centrándose en la productividad, la tecnología y la producción intensiva en uso de capital, en lugar que en la transformación estructural de los sistemas alimentarios a través de cambios políticos, económicos, sociales y ecológicos. Incluye entre otras cosas la reducción de la labranza mediante el uso de semillas transgénicas, o la reducción de la ‘intensidad de carbono’ de la ganadería industrial de animales en confinamiento procurando a tal efecto generar menos emisiones por unidad de producción de carne. Pero los cultivos transgénicos fomentan la agricultura

industrial ya que perpetúan el uso de plaguicidas, y las estimaciones de la ‘intensidad de carbono’ de la carne presuponen más intensificación. La intensificación sostenible no ofrece respuestas a los problemas sistémicos de las cadenas industriales de alimentos.^{26,27}

Sin el ‘ahorro’ de tierras a través de la intensificación de la agricultura para destinarlas a SBN, los esquemas de SBN son básicamente inviables a gran escala. Aun así, varias de las técnicas de intensificación propuestas --tales como los impulsores genéticos, el uso incremental de fertilizantes o la ganadería industrializada de animales en confinamiento-- representan enormes amenazas para la protección del clima y la biodiversidad.

Las técnicas de intensificación sostenible se prestan para ser categorizadas como SBN ya que pueden enfocarse en prácticas específicas diseñadas principalmente para generar bonos de emisión de carbono. Sin embargo, dichas técnicas son sumamente cuestionadas por su foco tan estrecho y las incertidumbres que entrañan, tales como el potencial de mitigación de la captura de carbono en el suelo, las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) de los rumiantes, y los balances de carbono de la bioenergía.²⁸ Las prácticas de intensificación sostenible contribuyen muchísimo al cambio climático y la destrucción de la biodiversidad. De modo que no resulta claro cómo el SBN puede promover la intensificación sostenible y al mismo tiempo combatir el cambio climático. Simplemente es imposible hacer de un círculo un cuadrado.



Amigos de la Tierra Internacional y aliadas/os dan a conocer sus demandas en reunión del Convenio sobre la Diversidad Biológica, en Kenia. © Amigos de la Tierra Internacional

26 Putting meaning back into “sustainable intensification”. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 12(6) <https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/130157>
27 “Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición” HLPE/GANESAN, CSA, julio de 2019 http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/HLPE/reports/HLPE_Report_14_ES.pdf
28 https://www.foodandwaterwatch.org/wp-content/uploads/2021/04/Oppose-GCSA-2021_Final-2.pdf



La enorme posibilidad de que el SBN de lugar a acaparamientos de tierras a gran escala para los proyectos de conservación y compensaciones es una gran amenaza para la soberanía alimentaria de los pueblos, especialmente en virtud del hecho que las/os productoras/es a pequeña escala siguen abasteciendo la mayor parte de los alimentos que consumimos en el mundo a la vez que conservan la mayor parte de la biodiversidad.²⁹ Distintos informes de las Naciones Unidas han reconocido los peligros que suponen para la seguridad alimentaria y la nutrición la forestación a gran escala y los proyectos de captura de carbono, pero el SBN calla al respecto.³⁰

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y TNC promueven esquemas de SBN-Ag como la versión agropecuaria del SBN, que lo que hace una vez más es simplemente re-ensayar varias falsas soluciones empresariales de sostenibilidad tales como la agricultura de conservación, la optimización de nutrientes y el manejo mejorado de plantaciones, sin hacerle frente a los agentes y fuerza motrices impulsoras del modelo industrial o a sus impactos sociales y ambientales.³¹

El atractivo clave del SBN parece ser, una vez más, aumentar las inversiones del sector privado: “Los inversionistas también ven una oportunidad creciente de inversiones en Soluciones Basadas en la Naturaleza, particularmente en el terreno de la agricultura sostenible. En una encuesta a 62 propietarios y administradores de activos que manejan conjuntamente activos por más de \$3 billones, aproximadamente el 70% de los administradores de activos mundiales encuestados expresaron interés en las inversiones en agricultura y silvicultura sostenibles y proyectos asociados al uso de la tierra”.³² Las instituciones crediticias, tales como los bancos, ven una gran oportunidad de ampliar sus carteras de crédito para la multiplicidad de actividades de SBN que pueden mejorar sus retornos financieros pero que pueden profundizar las crisis climática y de la biodiversidad.



Agricultura agroecológica en Namaacha, Mozambique.
© Amelia Collins / Amigos de la Tierra Internacional



Deforestación en la Amazonía. © istock

De hecho, el SBN en la agricultura parece ser la manera en que el agronegocio y sus partidarios pretenden reaccionar frente a las demandas crecientes por agroecología planteadas por movimientos sociales, sociedad civil, y expertas/os y elementos progresistas de las instituciones de la ONU. Los esquemas SBN-Ag son una versión “chatarra” de la agroecología, que mantiene el statu quo del control empresarial y la obsesión con la productividad y las soluciones basadas en el mercado.

Si a la agroecología campesina se la somete al SBN probablemente sea cooptada rápidamente por las grandes empresas del agronegocio, las empresas químicas, compañías financieras y grandes empresas de bienes de consumo, que adoptarán a tal efecto algunos elementos de la agroecología tales como las prácticas ecológicas y las combinarán con tecnologías y derechos de propiedad intelectual empresariales, instrumentos de mercado y compensaciones, y una mayor marginación de las/os productoras/es de alimentos a pequeña escala.³³

29 <https://www.etcgroup.org/es/node/5941>

30 IPCC, 2018. El Cambio Climático y la Tierra. Informe Especial del IPCC sobre el cambio climático, la desertificación, la degradación de las tierras, la gestión sostenible de las tierras, la seguridad alimentaria y los flujos de gases de efecto invernadero en los ecosistemas terrestres. https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/4/2020/06/SRCCL_SPM_es.pdf

31 <http://www.fao.org/land-water/overview/integrated-landscape-management/nature-based-solutions/en/>

32 *Ibid.*

33 Para mayor información sobre la cooptación de la agroecología véase <https://www.foei.org/es/recursos/agroecologia-chatarra-sistemas-alimentarios>

EL CONCEPTO DE SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA SOCABA LA SOBERANÍA Y DERECHOS DE LOS PUEBLOS

06



Amigos de la Tierra y aliadas/os en campaña contra las falsas soluciones como los mercados de carbono, en la COP25 en Madrid, 2019. © Victor Barro / Amigos de la Tierra

Numerosos estudios e informes han destacado que el éxito del SBN dependerá del respaldo que obtenga de los Pueblos Indígenas y comunidades locales. Pero es mucho menos evidente que los principales promotores del SBN vayan a dar en realidad el paso clave de respaldar claramente el reconocimiento de los derechos a la tierra y otros derechos de los Pueblos Indígenas y comunidades locales.

La UICN por ejemplo, hace énfasis en la necesidad de movilizar los **conocimientos** indígenas para aplicarlos en esquemas de SBN. La narrativa de TNC sobre el SBN no hace prácticamente ninguna mención de la importancia que reviste reconocer los derechos y la tenencia. El informe recientemente publicado por la UICN titulado 'Estándar Global de la UICN para soluciones basadas en la naturaleza' sí incluye que "Se reconocen y respetan los derechos, el uso y el acceso a la tierra y los recursos de las diferentes partes interesadas directos, junto con sus responsabilidades respectivas". Sin embargo, estos estándares son de carácter meramente voluntario y su cumplimiento, según el estándar, puede medirse mediante procesos de autoevaluación.

Agregar 'salvaguardas' al SBN ofrece poco alivio. Tal como describimos más arriba, el SBN está orientado al acaparamiento de tierras y los proyectos de conservación a gran escala amigables para con las empresas, y cumplir con tales salvaguardas suele ser una consideración adicional secundaria que no ocupa un lugar central en la implementación.

El SBN suena deliberadamente bien para desviar la atención de las causas reales de la crisis que enfrentamos hoy en día. En realidad profundizará la crisis, perpetuando la desigualdad y el poder empresarial en un modelo de desarrollo que viola a diario los derechos de los Pueblos Indígenas.



Abeer Al Butmeh de la Tierra Palestina denuncia el papel que juegan las grandes empresas en los crímenes del Estado israelí contra el pueblo palestino y el medioambiente, durante las negociaciones por el Tratado Vinculante sobre Empresas Transnacionales y Derechos Humanos en la ONU en Ginebra, 2018. © Victor Barro / Amigos de la Tierra Internacional



SOLUCIONES VERDADERAS PARA EL CAMBIO DE SISTEMA

07



El MCB es la mejor forma de proteger los bosques y ecosistemas y la agroecología puede reducir el uso de combustibles fósiles, aumentar los rendimientos y almacenar carbono en los suelos. Proyecto de agroecología y agrosilvicultura comunitaria, Sungai Buri, Sarawak, Indonesia. © Amelia Collins / Amigos de la Tierra Internacional

ATI rechaza el SBN y reafirma su compromiso de promover el cambio de sistema como condición esencial para superar las crisis que enfrentamos.

Ya existen las soluciones para el cambio climático y el deterioro de la biodiversidad que no recurren a compensaciones ni SBN.³⁴

Ya existen soluciones descentralizadas a la crisis climática y están cobrando cada vez mayor importancia; se basan en el manejo, conocimiento tradicional y gobernanza autónoma y ecológica en manos de Pueblos Indígenas, comunidades locales y campesinas/os sobre sus propias tierras y territorios, tales como el Manejo Comunitario de Bosques (MCB) y la agroecología.³⁵ El MCB es la mejor forma de proteger los bosques y ecosistemas que almacenan carbono de manera natural, y la agroecología puede reducir el uso de combustibles fósiles, aumentar los rendimientos y almacenar carbono en los suelos.

El MCB se basa en prácticas ancestrales y tradicionales y no necesita que se implemente un nuevo concepto como el de SBN. Sin embargo, es el MCB el que protege el 80% de ecosistemas intactos y semi-intactos restantes. El MCB implica el uso de tecnologías apropiadas, conocimientos ancestrales y prácticas comunitarias asociadas al uso de recursos. El MCB también es una gran oportunidad para las comunidades de ejercer control político sobre sus territorios y recursos. Se basa en principios completamente diferentes a los de la silvicultura industrial, que ha dado lugar a graves injusticias sociales.

La agroecología en el marco de la soberanía alimentaria ofrece una alternativa a los productos básicos estandarizados de origen agropecuario (agrocommodities) industrial que son uno de los causantes principales del cambio climático, la pérdida de biodiversidad, las violaciones de derechos a la tierra y el acaparamiento de tierras. También implica un enfoque político para que las/os productoras/es de alimentos a pequeña escala produzcan alimentos ecológicamente, reduciendo drásticamente sus emisiones, protegiendo la biodiversidad y garantizando sus derechos colectivos y el acceso y control sobre sus bienes comunes.³⁶

Los derechos colectivos a la tierra y derechos asociados a lo que nosotras/os denominamos 'territorios', tales como el derecho al agua, el derecho a la libre determinación, los derechos de las mujeres y cómo se los conceptualiza en el MCB y la agroecología son centrales para hacerle frente a las causas estructurales de las crisis ambientales.

Para hacerle frente a la crisis climática, los gobiernos deben comenzar urgentemente a cooperar en pos de una eliminación gradual coordinada de la producción y consumo de combustibles fósiles, con la equidad como eje central de esa eliminación. Tenemos que acelerar la transformación hacia un mundo climáticamente justo transformando nuestro sistema energético, incluyendo a tal efecto principios como la suficiencia energética para todas y todos, la soberanía energética, la democracia energética, la energía como bien común, el 100% de la energía de fuentes renovables para todas y todos, y la energía renovable de bajo impacto y de propiedad de las comunidades.

Necesitamos normas vinculantes para las grandes empresas, que nos permitan sofrenar el poder de las empresas transnacionales (ETN) y proporcionarles a las/os afectadas/os acceso a la justicia, indemnizaciones y reparación, y el restablecimiento de sus medios de vida dondequiera que ocurran violaciones de derechos humanos y ambientales por empresas.

Nuestros gobiernos deben construir una recuperación justa basada en la justicia ambiental, social, de género, racial, económica y centrada en los pueblos.

³⁴ En algunos casos, las soluciones que esbozamos a continuación pueden ser descritas como SBN por algunos grupos. Eso puede generar mucha confusión debido a la total cooptación del término como mecanismo basado en el mercado. ATI jamás utiliza el término SBN para referirse a nuestras soluciones verdaderas.

³⁵ "Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición" H/PE/GANESAN, CSA, julio de 2019. http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/H/PE/reports/H/PE_Report_14_ES.pdf; "El Manejo Comunitario de Bosques: Una oportunidad para conservar y restaurar recursos vitales para el Buen Vivir de las sociedades humanas" ATI, abril de 2018. <https://www.foei.org/resources/publications/community-forest-management>

³⁶ "Enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoran la seguridad alimentaria y la nutrición" H/PE/GANESAN, CSA, julio de 2019; "Los 10 Elementos de la Agroecología" FAO, 2018 <http://www.fao.org/agroecology/overview/10-elements/es/>; "Declaración del Foro Internacional de Agroecología Nyéléni, Mali febrero de 2015." <https://www.foodsovereignty.org/es/forum-agroecology-nyeleni-2015/>

SOLUCIONES BASADAS EN LA NATURALEZA:

UN LOBO CON PIEL DE CORDERO



OCTUBRE | 2021

GRUPOS DE AMIGOS DE LA TIERRA EN EL MUNDO



África

Camerún
Ghana
Liberia
Malí
Mozambique
Nigeria
Sierra Leona
Sudáfrica
Tanzania
Togo
Uganda

Asia Pacífico

Australia
Bangladesh
Corea del Sur
Filipinas
India
Indonesia
Japón
Malasia
Nepal
Palestina
Papúa Nueva Guinea
Rusia
Sri Lanka
Timor Oriental

Europa

Albania
Alemania
Austria
Bélgica (Flandes y Bruselas)
Bélgica (Valonia y Bruselas)
Bosnia Herzegovina
Bulgaria
Croacia
Chipre
Dinamarca
Escocia
Eslovaquia
Eslovenia
España
Estonia
Finlandia

Francia
Georgia
Hungria
Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte
Irlanda
Letonia
Lituania
Luxemburgo
Macedonia del Norte
Malta
Noruega
Países Bajos
Polonia
República Checa
Rusia
Suecia
Suiza

América Latina y el Caribe

Argentina
Brasil
Chile
Colombia
Costa Rica
Curazao
Ecuador
El Salvador
Granada
Haití
Honduras
México
Paraguay
Uruguay

Canadá y Estados Unidos de América

Canadá
Estados Unidos de América

www.foei.org/es

Monitorizar resistir transformar

Amigos de la Tierra Internacional
Secretaría
P.O.Box 19199, 1000 GD Ámsterdam,
Países Bajos

tel: +31 (0)20 6221369
web[at]foei.org
Síguenos: twitter.com/FoEint_es
www.facebook.com/foeint.es

 **Amigos de la Tierra Internacional**